



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: 17 Gž Ovr-3056/2019-6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu Robertu Jamboru kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Stečajna masa Durata d.o.o. u stečaju, Dugo Selo, Industrijska 1, OIB: 39873025660, zastupanog po punomoćniku Mići Ljubenku, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Ljubenko & partneri d.o.o., Zagreb, Branimirova 29, protiv ovršenika Prvi Faktor d.o.o. u likvidaciji, Zagreb, Hektorovićeve 2, OIB: 63278028623, zastupanog po punomoćnici Martini Pancer, odvjetnici u Zagrebu, Trnjanska cesta 59a, radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim i odgode prijenosa, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja i ovršenika protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2917/2019-7 od 11. listopada 2019. i o žalbi ovršenika protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2917/2019-8 od 11. listopada 2019., dana 7. lipnja 2021.

riješio je

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2917/2019-7 od 11. listopada 2019. u pobijanom dijelu pod točkom II. izreke u dijelu u kojem zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova postupka nije prihvaćen.

II. Odbija se žalba ovršenika kao djelomično neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2917/2019-7 od 11. listopada 2019. u pobijanom dijelu pod točkom I. izreke, te u pobijanom dijelu pod točkom II. izreke u dijelu u kojem je ovršeniku naloženo da ovrhovoditelju nadoknadi troškove postupka u iznosu od 312,50 kn.

III. Uvažava se djelomično žalba ovršenika, preinačuje se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2917/2019-7 od 11. listopada 2019. u pobijanom dijelu pod točkom II. izreke u dijelu u kojem je zahtjev

ovrhovoditelja za naknadom troškova postupka prihvaćen preko iznosa od 312,50 kn do iznosa od 625,00 kn (za iznos od 312,50 kn), te se u tom dijelu sudi :

Odbija se kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova postupka za daljnji iznos od 312,50 kn.

IV. Odbija se žalba ovršenika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2917/2019-8 od 11. listopada 2019.

V. Odbija se kao neosnovan zahtjev ovršenika za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 6.250,00 kn.

VI. Odbija se kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 12.252,00 kn.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja posl. broj Ovr-2917/2019-7 od 11. listopada 2019. odbijen je kao neosnovan prijedlog ovršenika za proglašenjem pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava nedopuštenim u postupku izravne naplate koji se vodi temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja P-548/16 od 8. srpnja 2016. u dijelu kojim se osporava dopuštenost pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava ovršenika radi namirenja naknade troškova parničnog postupka (točka I. izreke). Također, naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju nadoknadi troškove postupka u iznosu od 625,00 kn (točka II. izreke).

2. Protiv rješenja žali se ovršenik iz svih razloga predviđenih čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 - dalje: ZPP) u svezi s čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 - dalje: OZ), te predlaže pobijano rješenje preinačiti.

3. Žalbu protiv odluke o troškovima postupka sadržanoj u točki II. izreke podnio je i ovrhovoditelj, kako iz sadržaja žalbe proizlazi, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, te predlaže rješenje u pobijanom dijelu preinačiti i zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova postupka u cijelosti prihvatiti.

4. Ovrhovoditelj je podnio odgovor na žalbu u kojem predlaže da se žalba ovršenika odbije kao neosnovana.

5. Rješenjem suda prvog stupnja posl. broj Ovr-2917/2019-8 od 11. listopada 2019. odbijen je prijedlog ovršenika za odgodom izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava ovršenika temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovnog broja P-548/16 od 8. srpnja 2016. (točka I. izreke). Također, odbijen je kao neosnovan i zahtjev ovršenika za naknadom troškova postupka (točka II. izreke).

6. Protiv tog rješenja žali se ovršenik iz svih razloga predviđenih čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 - dalje: ZPP) u svezi s čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 - dalje: OZ), te predlaže pobijano rješenje preinačiti i prijedlog za odgodu prijenosa prihvatiti.

7. Ovrhovoditelj je podnio odgovor na žalbu u kojem predlaže da se žalba ovršenika odbije kao neosnovana.

U odnosu na žalbe ovrhovoditelja i ovršenika protiv rješenja posl. broj Ovr-2917/2019-7 od 11. listopada 2019.

8. Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365. st. 2. ZPP. Suprotno žalbenim navodima ovršenika, pobijano rješenje o odlučnim činjenicama sadrži jasne i neproturječne razloge, te nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati. Stoga nije ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP koji u žalbi ističe ovršenik.

9. Sud prvog stupnja odbio je prijedlog ovršenika za proglašenjem pljenidbe i prijenosa nedopuštenim u odnosu na izravnu naplatu troškova parničnog postupka ocjenjujući navode ovršenika koji se odnose na nedopuštenost prijenosa zaplijenjenih sredstava na račun punomoćnika ovrhovoditelja neosnovanim.

10. Ovršenik žalbenim navodima osporava pobijano rješenje osporavajući pravno shvaćanje suda prvog stupnja da se u postupku izravne naplate, na prijedlog ovrhovoditelja, a sukladno čl. 204. st. 2. OZ, može odrediti da se iznos troškova parničnog postupka prenese na račun odvjetnika koji zastupa ovrhovoditelja kao punomoćnik. Međutim, takvi žalbeni navodi ovršenika su neosnovani. Naime, odredbom čl. 204. st. 2. OZ, propisano je da će se, iznimno od odredbe stavka 1., u rješenju o ovrsi na novčanoj tražbini po računu, na prijedlog ovrhovoditelja, naložiti da se iznos troškova postupka za koji je određena ovrha prenese na račun odvjetnika koji u tom postupku zastupa ovrhovoditelja kao punomoćnik. Dakle, odredba čl. 204. st. 2. OZ dopušta da se u postupku izravne naplate troškovi postupka, a to se odnosi i na troškove parničnog i na postupke ovršnog postupka, prenesu na račun punomoćnika ovrhovoditelja. Stoga je pravilno sud prvog stupnja primijenio odredbu čl. 204. st. 2. OZ kada je ocijenio da ovrhovoditelj temeljem te odredbe može zahtijevati da se troškovi parničnog postupka radi čije se naplate vodi postupak izravne naplate mogu prenijeti na račun punomoćnika ovrhovoditelja.

11. Ovršenik u žalbi ističe i da se sud prvog stupnja nije očitovao u navodima ovršenika o izvršenom prijeboju, te o navodu ovršenika da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave. Međutim, i ti žalbeni navodi ovršenika nisu osnovani.

12. Naime, tvrdnja ovršenika koju ističe u prijedlogu za proglašenjem pljenidbe i prijenosa nedopuštenim, a i sada u žalbi, da je tražbina ovrhovoditelja prestala

prijebojem, predstavlja žalbeni razlog iz čl. 50. st. 1. toč. 9. OZ, dok tvrdnja ovršenika da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu temeljem ovršne isprave predstavlja žalbeni razlog iz čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ. Postojanje navedenih žalbenih razloga koje je ovrhovoditelj osporio, a ovršenik iste nije dokazao javnom ili javno ovjerenom ispravom, odnosno osnovanost žalbenih razloga se ne može utvrditi na temelju činjenica koje su općepoznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim pretpostavama. Stoga je pravilno sud prvog stupnja postupio kada je ovršenika zaključkom uputio na pokretanje parnice radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim zbog postojanja razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 7. i 9. OZ. Nisu stoga osnovani niti žalbeni navodi ovršenika da se sud prvog stupnja nije očitovao na navode ovršenika koji se odnose na prestanak tražbine prijebojem i tvrdnje ovršenika da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu temeljem ovršne isprave.

13. Sud prvog stupnja je dakle, u prvostupanjskom postupku odlučujući o ovršenikovom prijedlogu za proglašenjem pljenidbe i prijenosa nedopuštenim pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje na koje je pravilno primijenio materijalno pravo pri čemu nisu počinjene niti bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti i koje ovršenik ističe u podnijetoj žalbi.

14. Slijedom toga, valjalo je temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP u svezi s čl. 21. st. 1. OZ, žalbu ovršenika odbiti kao djelomično neosnovanu i potvrditi rješenje posl. broj Ovr-2917/2019-7 od 11. listopada 2019. u pobijanom dijelu pod točkom I. izreke.

15. Međutim, sud prvog stupnja djelomično je pogrešno primijenio materijalno pravo prilikom donošenja odluke o troškovima postupka. Naime, podnesak ovrhovoditelja od 23. rujna 2019. kojim se ovrhovoditelj očituje na ovršenikov prijedlog za proglašenjem pljenidbe i prijenosa nedopuštenim i ovršenikov prijedlog za odgodom prijenosa, suprotno stavu suda prvog stupnja, ne predstavlja podnesak iz Tbr. 11.4 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15 - dalje: OT). Naime, navedeni Tbr. 11.4 OT propisuje nagradu za sastav prijedloga za odgodu ovrhe, a kako ovrhovoditelj nije podnio prijedlog za odgodu ovrhe, već podnesak kojim se, između ostalog, očitavao na isti, Tbr. 11.4. OT se ne može primijeniti. Također, nema osnove da se primijeni Tbr. 7. 1. OT kako to ovrhovoditelj ističe u podnijetoj žalbi jer se Tbr. 7.1. OT odnosi na parnični postupak.

16. Podnesak kojim se ovrhovoditelj očituje na prijedlog ovršenika za proglašenjem pljenidbe i prijenosa nedopuštenim i prijedlog ovršenika za odgodom prijenosa predstavlja podnesak iz Tbr. 11.8. OT, pa stoga ovrhovoditelju za sastav istog pripada nagrada u iznosu od 250,00 kn, što uvećano za porez na dodanu vrijednost od 25 % koji iznosi 62,50 kn, ukupno iznosi 312,50 kn.

17. Dakle, ovrhovoditelju je za sastav podneska od 23. rujna 2019., sukladno Tbr. 11.8. OT, valjalo dosuditi iznos od 312,50 kn, a ne iznos od 625,00 kn koliko je za sastav tog podneska dosudio prvostupanjski sud.

18. Slijedom iznijetog, u odnosu na odluku o troškovima postupka valjalo je temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP u svezi s čl. 21. st. 1. OZ, žalbu ovršenika odbiti kao djelomično neosnovanu i potvrditi rješenje suda prvog stupnja u pobijanom dijelu pod točkom II.

izreke u dijelu u kojem je ovršeniku naloženo da ovrhovoditelju nadoknadi troškove postupka u iznosu od 312,50 kn. Također, temeljem citiranih odredbi valjalo je odbiti kao neosnovanu i žalbu ovrhovoditelja i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu pod točkom II. izreke u dijelu u kojem zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova postupka nije prihvaćen.

19. S druge strane, valjalo je temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP u svezi s čl. 21. st. 1. OZ, uvažiti žalbu ovršenika kao djelomično osnovanu i preinačiti rješenje u pobijanom dijelu pod točkom II. izreke u dijelu u kojem je zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova postupka prihvaćen preko iznosa od 312,50 kn do iznosa od 625,00 kn (za iznos od 312,50 kn), te zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova postupka odbiti za navedeni iznos.

U odnosu na žalbu ovršenika protiv rješenja posl. broj Ovr-2917/2019-8 od 11. listopada 2019.

20. I u odnosu na rješenje kojim je odbio prijedlog ovršenika za odgodom prijenosa zaplijenjenih sredstava sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba ovršnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. ZPP, a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP u svezi s čl. 21. st. 1. OZ.

21. Sud prvog stupnja odbio je prijedlog ovršenika za odgodom prijenosa na temelju utvrđenja da ovršenik nije učinio vjerojatnim da bi provedbom prijenosa trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu.

22. Ovršenik žalbenim navodima osporava pobijano rješenje u bitnome ponavljajući navode iz podnijetog prijedloga za odgodu. Međutim, pravilno je sud prvog stupnja ocijenio da u konkretnom slučaju, imajući u vidu navode iz ovršenikova prijedloga, nisu ispunjene pretpostavke za odgodom prijenosa iz čl. 210. st. 2. i čl. 65. st. 1. OZ. Naime, navodi ovršenika koji se odnose na prestanak tražbine prijebojem i nepostojanje ovlaštenja ovrhovoditelja, u konkretnom slučaju, s dovoljnim stupnjem vjerojatnosti ne upućuju da bi ovršeniku provedbom prijenosa nastala nenadoknativa ili teško nadoknativa šteta. Stoga je pravilno sud prvog stupnja postupio kada je prijedlog ovršenika odbio

23. Slijedom iznijetih razloga, valjalo je temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP u svezi s čl. 21. st. 1. OZ i žalbu ovršenika koju je podnio protiv rješenja kojim je odbijen prijedlog za odgodom prijenosa odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

24. Ovršeniku nisu dosuđeni troškovi žalbenog postupka jer ovršenikova žalba protiv rješenja kojim je odbijen prijedlog za odgodom prijenosa nije bila osnovana, dok je sa žalbom koju je podnio protiv rješenja kojim je odbijen prijedlog za proglašenjem pljenidbe i prijenosa nedopuštenim uspio samo u razmjerno neznatnom dijelu (čl. 154. st. 1. i st. 5. ZPP u svezi s čl. 166. st. 1. ZPP i čl. 21. st. 1. OZ).

25. Ovrhovoditelju nisu dosuđeni troškovi nastali izjavljivanjem pravnog lijeka jer ovrhovoditeljeva žalba nije bila osnovana (čl. 154. st. 1. ZPP u svezi s čl. 166. st. 1. ZPP). Također, ovrhovoditelju nisu dosuđeni troškovi sastava odgovora na žalbe jer

navedeni troškovi u smislu odredbe čl. 155. st. 1. ZPP nisu bili potrebni za vođenje postupka.

26. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 7. lipnja 2021.

Sudac:
Robert Jambor

Broj zapisa: **eb2fb-d2a75**

Kontrolni broj: **0367f-7496b-e50dd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ROBERT JAMBOR, L=ZAGREB, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.